



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-6121/2024

г. Кострома

«20» сентября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2024 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Кармановской Анны Вениаминовны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Протасовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении арбитражного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева Алексея Владимировича, г. Санкт - Петербург,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от административного органа – Рябова Е.А., представитель по доверенности от 09.01.2024 № 01-39/5, служебное удостоверение от 10.07.2013 ТО № 041775;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – не явился (надлежащим образом уведомлен);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, Управление, Росреестр) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева Алексея Владимировича (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, арбитражный управляющий, Авдеев А.В.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий требования заявителя не оспорил, письменный отзыв не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Авдеев А.В. надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание суд не признавал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Определением суда от 04.05.2021 (резолютивная часть объявлена 22.04.2021) по делу № А31-11075/2020 в отношении МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Озерский Иван Николаевич, член Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «ОРИОН».

Решением Арбитражного суда Костромской области от 20.12.2021 (резолютивная часть объявлена 30.11.2021) по делу № А31-11075/2020 в отношении МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Авдеев Алексей Владимирович, участник Ассоциации арбитражных управляющих «Орион».

Определением суда от 29.05.2024 Авдеев А.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Рябовой Е.А. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), а также сайта Арбитражного суда Костромской области, в действиях арбитражного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева А.В. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, статьи 133, пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143, пункта 6 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пункта 3.1. Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178 (далее – Порядок формирования и ведения ЕФРСБ), обязывающих арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет; своевременно представлять собранию кредиторов должника отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах

проведения конкурсного производства; своевременно опубликовывать сведения о своем отстранении от обязанностей арбитражного управляющего.

Усмотрев в действиях Авдеева А.В. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 04.06.2024 № 00304424 (л.д. 9-17).

13.06.2024 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Авдеева А.В. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, указал на допущенные арбитражным управляющим факты повторного нарушения требований Закона о банкротстве, в связи с чем просил привлечь арбитражного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева Алексея Владимировича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав позицию представителя Управления, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения

административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определяет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Как следует из пункта 4 статьи 20.3 и пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со статьей 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет (пункт 1).

В силу пункта 2 статьи 133 Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного

производства, и с этого же счета осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьи 134 Закона о банкротстве.

Административным органом установлено, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» ФНС России в лице УФНС России по Костромской области обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила (с учетом уточнения требований в ходе рассмотрения дела), в том числе:

- признать незаконными действия конкурсного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева А.В., выразившиеся в перечислении денежных средств в размере 8200000 рублей, поступивших от реализованного имущества МУП г. Костромы «Городская управляющая компания», на свой личный расчетный счет, как несоответствующие положениям пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в период с 30.09.2022 по 31.01.2024;

- обязать конкурсного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева А.В. вернуть в конкурсную массу должника перечисленные на свой личный расчетный счет денежные средства в размере 8200000 рублей, а также комиссию, взятую за перечисление денежных средств на счет физического лица, в размере 236200 рублей».

В определении суда от 16.05.2024 указано следующее: «Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается конкурсным управляющим, что вопреки требованиям статьи 133 Закона о банкротстве денежные средства - должника МУП г. Костромы «Городская управляющая компания», вырученные и поступившие 29.09.2022 на его основной счет от реализации имущества, в общей сумме 8436200 рублей, в том числе комиссия Банка, были выведены (перечислены) на личный счет арбитражного управляющего Авдеева А.В. посредством совершения нескольких банковских операций за период с 30.09.2022 по 30.06.2023.

Поскольку для целей учета и контроля, поступающих и расходуемых в ходе конкурсного производства денежных средств законодатель установил обязанность управляющего использовать только счет должника в банке (один счет), то такие действия конкурсного управляющего Авдеева А.В., перечислившего средства должника на свой личный счет, не соответствуют закону и влекут полную утрату осуществления контроля кредиторами за поступлением и расходом денежных средств.

Резервирование средств должника, на необходимость которого ссылается конкурсный управляющий, при наличии объективных причин и во избежание нарушения очередности или пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, иными словами, приостановление их расходования, должно достигаться законными способами, то есть также только с использованием счета должника.

Помимо этого, судом проверены и сами по себе не нашли своего подтверждения доводы конкурсного управляющего о наличии необходимости резервирования денежных средств должника в спорной сумме.

Публикация объявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры конкурсного производства в газете «Коммерсантъ» состоялась 11.12.2021, реестр требований кредиторов закрыт 11.02.2022.

Окончательно реестр требований кредиторов должника был сформирован 22.09.2022, то есть непосредственно перед поступлением средств от реализации

имущества должника в конкурсную массу (последним требованием, включенным в реестр определением Арбитражного суда Костромской области от 22.09.2022 по делу № А31-11075-39/2020, стало требование МУП г. Костромы «Городские сети» в сумме 11720660 рублей 77 копеек).

Далее определениями суда от 28.11.2023, 07.02.2024, 24.04.2024 в состав требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, были включены требования Публичного акционерного общества «Россети Центр» в лице филиала ПАО «Россети Центр» - «Костромаэнерго» (2140788 рублей 88 копеек - основной долг), ООО Управляющая компания «Юбилейный 2007» (26177 рублей 84 копейки - основной долг), Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (40023 рубля 30 копеек - основной долг), обратившихся с заявлениями в суд соответственно 28.09.2023, 18.04.2023 и 03.10.2023».

Суд признал несостоятельным довод конкурсного управляющего Авдеева А.В. о наличии объективных причин для резервирования денежной суммы 8436200 рублей до рассмотрения судом требований опоздавших кредиторов, тем более, что ее перечисление на личный счет произведено в период до 30.06.2023 и на этот момент в суд поступило только требование ООО Управляющая компания «Юбилейный 2007» - 26177,84 рубля. Суд пришел к выводу, что и сам размер требований опоздавших кредиторов (в случае включения их в реестр) существенно не увеличил бы суммарный размер требований кредиторов, включенных в реестр, и соответственно не повлиял бы существенно на распределение процентного соотношения между конкурсными кредиторами. Суд указал, что конкурсный управляющий не доказал, что у него имелись основания для резервирования всей суммы средств от реализации имущества, не приступая к расчетам с остальными кредиторами.

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, административный орган пришел к обоснованному выводу, что действия арбитражного управляющего Авдеева А.В., выразившиеся в перечислении и удержании денежных средств должника в период с 30.09.2022 по 31.01.2024 (в пределах заявленных уполномоченным органом требований) в общем размере 8200000 рублей, поступивших от реализованного имущества МУП г. Костромы «Городская управляющая компания», на своем личном расчетном счете, не соответствуют добросовестности и разумности и нарушают права кредиторов, в части, своевременного удовлетворения их требований, что подтверждается обращением кредитора.

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

Перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с абзацем 8 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве является открытым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного Закона.

Так, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно пункту 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о банкротстве, возмещение расходов, связанных с опубликованием сведений об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, признанием его действий (бездействия) незаконными, взысканием с арбитражного управляющего убытков и включением этих сведений в ЕФРСБ, осуществляется за счет средств такого арбитражного управляющего.

В пункте 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Костромской области от 16.05.2024 (резолютивная часть объявлена 25.04.2024) по делу № А31-11075/2020 Авдеев А.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания».

Резолютивная часть определения размещена в Картотеке арбитражных дел 27.04.2024, следовательно, Авдееву А.В. в срок не позднее 06.05.2024 надлежало опубликовать в ЕФРСБ сведения о своем отстранении.

Вместе с тем, из материалов дела следует и установлено судом, что арбитражным управляющим Авдеевым А.В., в нарушение требований пункта 4

статьи 20.3, пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, сообщение об его отстранении от обязанностей конкурсного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания», не опубликовано.

Неисполнение требований указанных норм нарушает права и законные интересы кредитора и лиц, участвующих в деле в части своевременного обладания информацией об отстранении конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается по инициативе:

арбитражного управляющего;

комитета кредиторов;

конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов;

одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Объем сведений, который должен содержать отчет конкурсного управляющего, установлен в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Данный перечень является открытым.

Административным органом при исследовании сайта ЕФРСБ установлено, что периодичность проведения собраний кредиторов должника не изменялась, следовательно, представлять отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства Авдеев А.В. обязан не реже чем 1 раз в 3 месяца.

Из материалов дела следует, что собрание кредиторов должника с одним из вопросов повестки собрания «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» назначено конкурсным управляющим Авдеевым А.В. на 20.11.2023, что подтверждается распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 24.11.2023 № 13035118 (л.д. 39).

Таким образом, последующее собрание кредиторов должника должно быть проведено Авдеевым А.В. не позднее февраля 2024.

Вместе с тем, согласно материалам дела, собрание кредиторов должника с одним из вопросов повестки собрания «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» назначено конкурсным управляющим Авдеевым А.В. на 11.03.2024, что подтверждается распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 14.03.2024 № 13899694 (л.д. 38).

Таким образом, арбитражным управляющим нарушен срок представления собранию кредиторов должника отчета конкурсного управляющего о своей

деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, что нарушает требования пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения вышеназванных требований закона, арбитражным управляющим не представлено.

Несвоевременное проведение собрания кредиторов может привести к необоснованному ограничению контрольных функций кредиторов, что лишает их возможности получать полную и достоверную информацию о результатах деятельности конкурсного управляющего, а также приводит к снижению гарантий защиты прав кредиторов в процедурах банкротства.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что материалы дела свидетельствуют о несоблюдении арбитражным управляющим Авдеевым А.В. требований пункта 4 статьи 20.3, статьи 133, пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143, пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве, пункта 3.1. Порядка формирования и ведения ЕФРСБ.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении арбитражным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения. Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Авдеев А.В. не мог не осознавать, что вышеназванные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава правонарушения.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Авдеева А.В. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве требований действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; по своевременному представлению собранию кредиторов должника отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства; по своевременному опубликованию сведений об отстранении от обязанностей финансового управляющего.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 04.06.2024 № 00304424 об административном правонарушении (л.д. 9-17),

подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Авдеева А.В. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством,отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Удмуртской республики от 15.03.2023 по делу № А71-20196/2022, вступившим в законную силу 06.04.2023 арбитражный управляющий Авдеев А.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административных наказаний в виде предупреждения; решением Арбитражного суда Костромской области от 09.02.2024 по делу № А31-12418/2023, оставленным без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2024, вступившим в законную силу 13.05.2024, арбитражный управляющий Авдеев А.В. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Авдеева А.В. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Авдеевым А.В. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Авдеев А.В. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях арбитражного управляющего Авдеева А.В. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Авдеева А.В. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при

составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Авдеевым А.В. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и

кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Авдееву А.В. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Авдеева А.В. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего МУП г. Костромы «Городская управляющая компания» Авдеева Алексея Владимировича, 08.02.1976 года рождения, место рождения: г. Ленинград, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, д. 11/4, кв. 135, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

А.В. Кармановская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.01.2024 10:09:00

Кому выдана Кармановская Анна Вениаминовна